|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 31249-06-14 מדינת ישראל נ' מקדסי(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופט, סגן נשיאהג'ורג' קרא | |
| בעניין: | מדינת ישראל – ע"י ב"כ עו"ד נועם שביט |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1. רונן מקדסי (עציר) – בליווי שב"ס ע"י ב"כ עו"ד קפלנסקי  2. דמטרי קוגן – בעצמו ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן  3. דימטרי אושמקשוילי (עציר) – בליווי שב"ס ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403), [409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

**המסגרת העובדתית והסדר הטיעון**

1. שלושת הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן בשנית (להלן: "כתב האישום המתוקן") במסגרת הסדר טיעון, בעבירות הבאות:

שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977; להלן: "החוק"), עבירה של ניסיון שוד בחבורה (עבירה לפי [סעיף 403](http://www.nevo.co.il/law/70301/403) לחוק) ועבירה של החזקת מכשירי פריצה (עבירה לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק).

בנוסף, הורשע הנאשם 3 בעבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע ובעבירה של שוד בחבורה (עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק), בעבירה של החזקת נשק (עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק) ובהחזקת אבזר נשק (עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק).

2. וזו המסכת העובדתית שבכתב האישום המתוקן:

א. על פי האישום הראשון קשרו הנאשמים קשר לביצוע שוד בדירת המתלוננת. לשם כך הגיע הנאשם 3 לדירה ב-12.5.14 בשעה 10:00, דפק על הדלת וטען בכזב בפני המתלוננת כי בשל תקלה ברשת החשמל יש צורך בבדיקת ארון החשמל בדירתה. כך נכנס לדירה ולאחר "בדיקה" הודיע למתלוננת כי התיקון יתבצע אחר הצהריים.

אחר הצהריים, הגיעו שלושת הנאשמים לדירה כשהם מצוידים באקדח דמה, אזיקונים מפלסטיק ונייר דבק. הנאשם 3 נכנס לדירה, וכשהורה למתלוננת להביא לו בקבוק מים וסבון, נכנסו לדירה הנאשמים 1 ו-2. משחזרה המתלוננת עם המבוקש, קשר הנאשם 3 את ידיה, הורה לה לשמור על השקט ולשבת בחדר פנימי ולמסור לידיו את מפתחות הכספת. משאמרה המתלוננת לנאשמים כי המפתח אינו מצוי ברשותה אלא ברשות בעלה, עזבו השלושה את המקום כשהם נמלטים ברכב הונדה שהיה בחזקתו של נאשם 3.

ב. האישום השני נוגע לנאשם 3 בלבד, וממנו עולה כי יומיים לאחר ניסיון השוד שבאישום הראשון, ביצע הנאשם – יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה – שוד בוילה בהרצליה פיתוח. לשם ביצוע השוד הגיע הנאשם 3 למקום בשעה 09:15, כשהוא לבוש חולצה של חברת הכבלים HOT, כובע וכפפות. הנאשם 3 טען בפני בעלי הבית, כי עליו לבדוק את ארון החשמל בביתם בשל עבודות שיפוץ באזור. כך הצליח להיכנס לוילה ובעת ששהה בה הבחין במיקומן של מצלמות האבטחה ומכשיר ה-DVR.

בשעה 10:00 חזר הנאשם 3 למקום וביקש מעוזרת הבית (להלן: "הנפגעת") להכין לו סנדוויץ' וקפה ולהביא לו פטיש. באותה עת נכנסו האחרים לוילה, כשהם עוטים מסיכות, הורו לנפגעת לשמור על שקט, קשרו את ידיה והורו לה להיכנס לחדר השירותים. הנאשם 3 והאחרים גנבו כספת שהכילה 20,000$, תכשיטים ו-4,000€ וכן מכשיר טלויזיה ומכשיר הקלטה של מצלמות האבטחה.

ג. האישום השלישי מיוחס לשלושת הנאשמים ולפיו, ביום 26.5.14 קשרו השלושה קשר להתפרץ לדירה בהרצליה ולשדוד את רכוש המתלונן. השלושה הגיעו לדירה בשעה 20:41, כשהם חבושים בכובעי קסקט, בשני כלי רכב ובהם כלי פריצה (לום, פטיש כבד, שני מברגים ושני אזיקונים ברכבו של הנאשם 1 ואקדח אוויר, איזולירבנד, כפפות מפלסטיק, שלוש מסיכות סקי ושני כובעי קסקט ברכבו של הנאשם 3).

השלושה נכנסו לבניין, כאשר הנאשם 3 מחזיק במברג, בהסכמתם ובידיעתם של שני הנאשמים האחרים. אחד הנאשמים פתח את ארון החשמל באופן הנחזה להיראות כאילו הוא חשמלאי. אחד מהם דפק על דלת דירתו של המתלונן וטען בכזב שיש נזילה בדירה למטה וביקש שיפתח את הדלת כדי שיוכלו לטפל בה, אך המתלונן סירב והנאשם עזב את המקום.

ד. באישום הרביעי, מיוחסת לנאשם 3 החזקת אקדח ברטה חצי אוטומטי עם מחסנית מתחת למושב רכבו, ביום 29.5.14.

3. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית כלשהי בעניינם של הנאשמים 1 ו-2. לגבי הנאשם 3 הוסכם הסדר טווח לפיו, המאשימה תעתור לעונש של שש שנות מאסר בניכוי ימי המעצר וההגנה תעתור לעונש על פי הבנתה.

בנוסף הוסכם כי המאשימה תעתור לחיוב הנאשמים בפיצוי המתלוננים וכן לחילוט כלי הרכב של הנאשם 1 ו-3, אלא אם יפקידו הללו סכומי כסף לטובת פיצוי המתלוננים (5,000 ש"ח מטעם הנאשם 1 ו-30,000 ש"ח מטעם הנאשם 3). בנוסף הוסכם כי המאשימה תעתור לחילוט הכסף שנתפס ברשות הנאשמים בעת מעצרם.

**הראיות לעונש**

4. כראיות לעונש הוגשו מטעם המאשימה גיליונות הרישום הפלילי של שלושת הנאשמים וחו"ד של הקרימינולוג פרופ' ארנון אדלשטיין מטעם הנאשם 2 ונשמעו עדי אופי.

נגד הנאשם 1 תלוי ועומד מאסר על תנאי של 7 חודשים בגין עבירה כנגד הרכוש שהוטל עליו ביום 2.4.12 ב[ת"פ (שלום – ראשל"צ) 29734-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2821047) (כב' השופט הימן).

כנגד הנאשם 2 עומד ותלוי מאסר על תנאי של 12 חודשים בגין עבירת אלימות כלפי גופו של אדם או עבירת רכוש מסוג פשע, שהוטל עליו ביום 30.5.12 ב[ת"פ (מחוזי-ת"א) 39474-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5469100) (כב' השופט רוזן).

העד ח.נ. סיפר על החסד שעשה עימו הנאשם 1, כאשר סייע לו להיגמל מהתמכרותו רבת השנים לסמים, בכך שהכניסו למוסד גמילה פרטי ודאג לכל מחסורו. בזכות מעשה החסד של הנאשם 1 כלפיו, הצליח העד להיגמל, להשתקם ולהקים משפחה. העד הצהיר על רצונו לסייע לנאשם 1 ולגמול לו.

פרופ' אדלשטיין נחקר על חוות דעתו ועמד על ההוכחה המחקרית לכך שיכולת ההרתעה של עונשי המאסר נמוכה יחסית. לגישתו כך הדבר גם בעניינו של הנאשם 2 והדרך הנכונה היא דרך הטיפול והשיקום, שתיטיב לא רק עם הנאשם עצמו אלא גם עם החברה בכללותה.

העדה נ. ג'., אמו של הנאשם 3, הביעה כאב וצער על המצב ועמדה על מצבו המשפחתי של בנה, אב לילדה קטנה, שהסתבכותו השפיעה לרעה על יחסיו עם אשתו ובתו.

**טיעוני הצדדים**

5. ב"כ המאשימה ציין כי כתב האישום המקורי תוקן בשל קושי ראייתי. כמו כן, עמד על עברם הפלילי של הנאשמים, לרבות מאסרים מותנים חבי הפעלה התלויים נגד הנאשמים 1 ו-2 ועל היקף המעורבות של כל אחד מהם בעבירות. לגישתו, יש להתייחס לשתי העבירות המיוחסות להם כשני אירועים נפרדים, כאשר מתחם העונש ההולם לכל אירוע של ניסיון שוד נע בין 36-60 חודשי מאסר והמתחם להחזקת הנשק (בעניינו של הנאשם 3) נע בין 6-22 חודשי מאסר.

לשיטתו, שקלול הנתונים השונים ביחס לכל אחד מהנאשמים (סוג העבירות, מהותו של העבר הפלילי, קיומם של מאסרים מותנים, מידת הפיצוי ששילם כל נאשם) תומך במסקנה כי יש להטיל על השלושה עונש זהה, למעט קנס גבוה יותר שיש להטיל על הנאשם 2, שלא פיצה את המתלוננת, בעוד ששני הנאשמים האחרים עשו כן.

6. ב"כ הנאשם 1 טען כי חלקו של מרשו מצומצם בהרבה מחלקו של הנאשם 3 ומתמצה בכניסתו לדירה מבלי שביצע כל פעולה (באישום הראשון) ובהחזקת כלי פריצה ברכב ועלייה לדירת המתלונן (באישום השלישי, מבלי שכתב האישום מציין מי היה זה שעלה לדירה). לדבריו, מתחם הענישה בעבירה המוגמרת של שוד נע בין 12-36 חודשי מאסר. עוד הפנה לבעיות הראייתיות שהיו בתיק, לחיסכון בזמן שיפוטי ולביטול הצורך בהעדת המתלוננים, שהם אנשים מבוגרים ולהעדר נזק כספי למתלוננת באישום הראשון.

עוד הפנה לכך שחרף עברו הפלילי המכביד של הנאשם 1, הרי שזהו לו מאסרו הראשון מזה 12 שנה, במהלכן התנקה מסמים ואף סייע לאחרים להיגמל.

בנוסף עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם: נשוי ואב לבת, בן יחיד להורים שנפטרו לאחרונה, כאשר מאמו התייתם בעת מעצרו בגין תיק זה.

כמו כן ציין כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו וכי לחובתו מאסר מותנה קצר בלבד והוא נתון במעצר מזה כשנה.

7. ב"כ הנאשמים 2 ו-3 טען כי חרף הקשיים הראייתיים בתיק, בחרו הנאשמים להודות ולקחת אחריות למעשיהם. עוד הצביע על החיסכון בזמן שיפוטי שבהודיה וייתור עדות המתלוננים.

ביחס לנאשם 2 עמד על חלקו המצומצם במסכת העובדתית, על נטילת אחריות מצדו ועל מעצרו במשך 5 חודשים ו-5 חודשים נוספים באיזוק אלקטרוני.

באשר למאסר המותנה טען כי העבירות שביצע הנאשם משמען כי התנאי הוא בר הפעלה ולא חב הפעלה.

לבסוף, הפנה לאמור בחוות דעתו של פרופ' אדלשטיין, כי הנאשם מאס בדרך הפשע ועל קיומו של סיכוי ממשי לשיקום, בייחוד על רקע השינוי בחייו בחודשים האחרונים לנוכח מגוריו עם בת זוגו וילדיה. לפיכך, ביקש דחייה של מספר חודשים לצורך הליך טיפולי- שיקומי אצל פרופ' אדלשטיין ולחילופין לענישה מינורית, תוך התחשבות במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

באשר לנאשם 3, עמד עו"ד בן-נתן על חלקו המצומצם של הנאשם בביצוע העבירות, על נסיבותיו האישיות של מרשו (בן 40, אב לילדה בת חמש, שרוי במצב כלכלי קשה מאוד) ולעברו הפלילי, כאשר את העבירה שבהרשעתו האחרונה ביצע לפני למעלה משמונה שנים. עוד ציין כי את העבירות בהן הודה כאן ביצע הנאשם לאחר משבר משפחתי שחווה, כאשר החזקת הנשק בוצעה על רקע חששו לחייו.

לפיכך, ביקש להסתפק בעונש של שלוש שנות מאסר ובקנס סמלי, לאור התשלום הכספי של 30,000 ש"ח ששילם נאשם 3, לטובת פיצוי המתלוננים.

כל אחד מהצדדים הגיש פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

**דבר הנאשמים**

8. הנאשם 1 הביע צער על מעשיו, לקח אחריות עליהם וביקש את רחמי בית המשפט.

הנאשם 2 הביע צער על מעשיו והוסיף "**אני מבקש עזרה... אין לי כוח"**.

הנאשם 3 אמר שהוא עשה טעות והוא לוקח אחריות מלאה על כך ומביע צער.

**ד י ו ן**

9. כל אחד מהנאשמים הורשע "**בכמה עבירות המהוות כמה אירועים"**, כלשון [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק. לפיכך, ייקבע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאירועים בנפרד ולאחר מכן ייגזר עונש כולל לכלל האירועים.

הנאשמים 1 ו-2 הורשעו באירוע אחד של ניסיון שוד בחבורה וקשירת קשר לביצוע פשע (אישום 1) ובאירוע נוסף של החזקת מכשירי פריצה וקשירת קשר לביצוע פשע (אישום 3). המדובר בשני אירועים נפרדים, שבוצעו בהפרש של כשבועיים ימים זה מזה.

נאשם 3 הורשע בשני האירועים הנ"ל ובשני אירועים נוספים: אירוע של שוד בחבורה וקשירת קשר לביצוע פשע (אישום 2) ואירוע של החזקת נשק והחזקת אבזר נשק (אישום 4).

למעשה, כל אחד מהאישומים בהם הורשעו הנאשמים מהווה אירוע נפרד לעניין קביעת מתחם העונש ההולם.

10. הערכים המוגנים בעבירה של שוד בחבורה ושל ניסיון שוד בחבורה – זהים. שתיהן כאחד נועדו להגן על ביטחונו האישי של הפרט, על שלמות גופו, על תחושת הביטחון שלו ועל רכושו.

חומרתה של עבירת ניסיון השוד בחבורה נלמדת מהעונש הכבד הקבוע בחוק – עשרים שנות מאסר. בשל הנסיבות המחמירות – במקרה זה ביצוע ניסיון השוד בחבורה – אין הבדל בין העונש המירבי בגינה לבין זה הקבוע בצידה של עבירת השוד המוגמרת המבוצעת באותן נסיבות.

מידת הפגיעה בערכים אלו באירוע הראשון הינה משמעותית. על פי המתואר, הנאשמים תכננו את מעשיהם, כאשר הנאשם 3 מבצע "גיחה מקדימה" למקום בבוקרו של אותו יום, נכנס באמתלת שווא לדירתה של המתלוננת ("תקלה ברשת החשמל") ומכין את הקרקע לכניסה חוזרת לדירה באותו הערב, הגעת שלושת הנאשמים לדירה באותו הערב כשם מצוידים באקדח דמה, באזיקונים מפלסטיק ובנייר דבק וקשירת ידיה של המתלוננת. אף כי הנאשמים יצאו מבלי שנטלו דבר הרי שבמעשיהם אלו פגעו בתחושת הביטחון של המתלוננת בביתה-מבצרה, פגעו בפרטיותה שעה שחדרו לביתה, פגעו בשלוות רוחה ובכבודה שעה שקשרו את ידיה. חומרת מעשיהם מתחדדת על רקע גילה של המתלוננת (בת 68 במועד האירוע), ואף אם תאמר – כפי שניסו באי כח הנאשמים לטעון, כי אין המדובר ב"קשישה" הרי שאין ספק כי מעשי שוד של אנשים מבוגרים זכו להתייחסות מחמירה בפסיקה ([ע"פ 544/14](http://www.nevo.co.il/case/11206549) **מדינת ישראל נ' מחמוד**, ניתן ביום 29.1.15, פיסקה 11 ו[ע"פ 3338/13](http://www.nevo.co.il/case/7003766) **טחימר נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 19.2.15, והאמור שם בסיפא לפיסקה 3).

11. ככלל, מדיניות הענישה בעבירות שוד היא להטלת עונשי מאסר בפועל לתקופה משמעותית, תוך קיומו של משרע ענישה רחב המשתנה ממקרה למקרה על פי הנסיבות. לעניין זה, ראו [ע"פ 4125/14](http://www.nevo.co.il/case/16987351) **חרב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.1.15, פיסקה 7; להלן: "עניין חרב") וכן [ע"פ 4872/13](http://www.nevo.co.il/case/7776280) **נחמני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.10.14, פיסקה 40). כאשר, מטבע הדברים, מתחם העונש ההולם נגזר מנסיבות ביצוע העבירה ומשתנה ממקרה אחד למשנהו (כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 4841/13](http://www.nevo.co.il/case/7773349) **ספי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 6.2.14, פיסקה י"א).

12. בעניין חרב הנ"ל התקבל ערעור על חומרת עונש של 30 חודשי מאסר והועמד על 24 חודשים. באותו מקרה דובר במי שהורשע בניסיון שוד שלא בנסיבות מחמירות, לאחר שניסה לשדוד בעל חנות באמצעות אקדח דמה, ניסיון שהתפתח למאבק שהסתיים ללא נזק. כב' השופטת חיות קבעה כי המקרה אינו מצוי ברף העליון של עבירות השוד והניסיון לשוד, שכן אף כי המעשה לא בוצע באופן ספונטני, הוא לא כלל אלימות קשה, הנזק שנגרם לא היה משמעותי ופוטנציאל הנזק לא היה מן הגבוהים לנוכח השימוש באקדח דמה.

ב[ע"פ 5780/10](http://www.nevo.co.il/case/6032409) **מירזה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.4.11) התקבל ערעור על חומרת העונש ונדחה ערעור המדינה על קולת העונש בגין עונשי מאסר לתקופות של 48 ו-30 חודשי מאסר, שהוטלו על המערערים לאחר שהורשעו לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וניסיון שוד בחבורה.

השניים, יחד עם אדם נוסף, קשרו קשר עם אדם שלישי לביצוע שוד בביתה של המתלוננת והגיעו למקום כשהם מצוידים בכובעי גרב, אזיקונים וסרט הדבקה. בהגיעם למקום, נשאר המערער 1 ליד רכבו שבו הגיעו למקום והמערער 2 והאחר עלו לביתה של המתלוננת ונכנסו לביתה לאחר שהציגו עצמם כעובדי חברת חשמל. השניים הכו את המתלוננת ודרשו את כספה, אולם זו נאבקה עימם והצליחה להניסם מהמקום בסיוע שכנה, ששמעה את צעקותיה.

במהלך הערעור הגיעה המדינה להסכמה עם המערער 2, אשר נדון ל-48 חודשי מאסר, כי בשל קשיים ראייתיים, יועמד עונשו בהסכמה על 30 חודשי מאסר תוך הפעלה בחופף של שני מאסרים מותנים, אשר קודם לכן הופעל אחד מהם ל-6 חודשים, במצטבר, והוא, מצידו, יוותר על הערעור שהגיש על עצם ההרשעה. ביהמ"ש העליון קיבל הסדר זה תוך שנקבע כי הוא נוטה לקולה בהשוואה לרמת הענישה הנוהגת ומשכך הופחת גם עונשו של שותפו המערער 1, והועמד על 24 חודשי מאסר.

ב[ע"פ 227/15](http://www.nevo.co.il/case/19994725) **מדינת ישראל נ' חמד** (ניתן ביום 26.5.15) התקבל ערעור המדינה על קולת עונש של 50 ושל 48 חודשי מאסר שהוטלו על שניים מבין ארבעת המעורבים שהורשעו בביצוע שוד בנסיבות מחמירות (שימוש בנשק חם), בקשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים ונשיאה והובלה של נשק. נקבע כי לנוכח נסיבות המקרה ובכללן: שוד אלים ומתוכנן, שכלל שימוש בנשק חם תוך סיכון חיי אדם (הצמדת נשק לראשה של אחת הילדות ובהמשך ירי לעבר תקרת הבית), גניבה של 20,000 ש"ח ושיקים בסך 600,000 ש"ח - הרף התחתון במתחם הענישה שנקבע (בין 4 ל-8 שנות מאסר) נמוך יתר על המידה. לפיכך, ובהינתן הכלל כי ערכאת הערעור איננה ממצה את הדין, הוספה שנת מאסר לכל אחד מהמשיבים.

כמו כן נדחה ערעורו של מעורב נוסף על חומרת עונש של שנתיים מאסר, שהוטל עליו כמי שסייע למשיבים.

גם הפסיקה שהגיש ב"כ המאשימה מלמדת על מדיניות ענישה מחמירה בעבירות שוד של קשישים. כך, ב[ע"פ 2257/13](http://www.nevo.co.il/case/6856426) **חייפץ נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.4.14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 5 שנות מאסר בגין שוד קשישה. השוד בוצע באמצעות דחיפת דלת הדירה, הפלת הקשישה ארצה ומשיכת שתי שרשראות זהב מצווארה.

וכך גם ב[ע"פ 1041/14](http://www.nevo.co.il/case/13083699) **קרקי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.10.14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 50 חודשי מאסר בגין שוד (שלא בנסיבות מחמירות), כניסה למקום מגורים וגניבה. המערער ביצע את העבירות בשני מקרים כלפי קשישים נכים, תוך דחיפה, ושללו בשני המקרים עמד על כ-2,000 ש"ח.

13. קביעת מתחם העונש ההולם נגזרת גם מנסיבות ביצוע העבירה, ובכלל זה מחלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה. נסיבה זו מבחינה במקרה זה בין הנאשמים 1ו-2 לבין הנאשם 3 ובשל כך ייקבעו שני מתחמי עונש שונים. וכך נקבע בעניין מחמוד שהוזכר לעיל " **מתחם הענישה בעניינו של כל נאשם נקבע על פי עיקרון ההלימה שבין חומרת מעשיו של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה, לבין העונש שיוטל עליו. המשיבים אמנם היו שותפים לביצועו של שוד הקשישים, ברם, כל אחד מהם הואשם באישומים נוספים. מתחם הענישה שנקבע למשיב 2 הביא בחשבון גם את עבירת ההדחה בחקירה, שכאמור, כללה שני ניסיונות לגרום למשיב 1 לחזור בו מעדותו ביחס למשיב 2, תוך איום עליו ועל בני משפחתו. זאת ועוד, חלקם היחסי של המשיבים בשוד הקשישים שונה. כעולה מהכרעת הדין, המשיב 2 היה הגורם הדומיננטי בתכנון שוד הקשישים ובביצועו. המשיב 2 נקט אלימות קשה כלפי הקשיש, מבלי שזה גילה כל התנגדות.**"

לעניין זה ראו גם [ע"פ 6053/13](http://www.nevo.co.il/case/7985582) **פאיז נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.4.13) שם נקבע כי "**קביעת מתחם העונש ההולם מוגדרת בסעיף 40ג(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. סעיף זה קובע בראשיתו, כי "בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה". העיקרון המנחה קבוע בסעיף 40ב לחוק. כותרתו של סעיף 40ב לחוק היא "העיקרון המנחה בענישה – הלימה". על-פי סעיף זה, "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". ההלימה שדורש החוק היא בין חומרת העבירה ואשמו של נאשם לבין סוג ומידת העונש. מידת אשמו של נאשם על-פי-רוב אינה זהה בין צדדים שונים לעבירה – מבצע עיקרי, משדל או מסייע. היא גם אינה בהכרח זהה בין מבצעים בצוותא כאשר חלקי הביצוע שונים. העיקרון המנחה מבקש לשמור על יחס הולם בין אשם לבין מתחם, ולא בין מתחם (של אחד) לבין מתחם (של אחר). קבלת טענתו של המערער מטשטשת את ההבדלים בין אשמו של אחד לאשמו של אחר, ובכך סותרת את העיקרון המנחה.**"

באירוע הראשון פעל הנאשם 3 להבטחת ההוצאה לפועל של הקשר בכך שהגיע לדירת המתלוננת בבוקר האירוע, טען בפניה בכזב כי קיימת תקלה בחשמל, נכנס לדירתה וקבע איתה שיחזור בערב. ואכן – בערב חזר לדירה, יחד עם שני הנאשמים האחרים. כ"כ היה זה הוא שקשר את ידיה והורה לה לשמור על השקט בחדר פנימי בדירה.

לפיכך, על רקע התכנון הקפדני של ניסיון השוד, תילקח בחשבון העובדה כי הנאשמים 1 ו-2 נטלו חלק בניסיון השוד עצמו משנכנסו לדירת המתלוננת יחד עם הנאשם 3, כי לא נגרם נזק ממוני, אולם הופרה פרטיותה של המתלוננת בביתה, והיא נאלצה להתמודד עם הפחד והחרדה הכרוכים באירוע מסוג זה, אשר מטבע הדברים אינם נעלמים בתום האירוע עצמו, העובדה כי עלול היה להיגרם נזק משמעותי יותר – הן במישור הקנייני והן במישורים אחרים ממעשים מסוג זה שעלולים להסלים ולהסתבך.

לאור כל אלו מתחם העונש ההולם בעניינם של הנאשמים 1ו-2 נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר ואילו בעניינו של הנאשם 3 נע המתחם בין 36 ל-60 חודשי מאסר.

**האירוע השני – עבירת השוד בנסיבות מחמירות**

14. אירוע זה מיוחס לנאשם 3 לבדו. נסיבות האירוע פורטו בפתח גזר הדין. אציין כי גם כאן, בדומה לאירוע הראשון, ביצע הנאשם את העבירה יחד עם שניים נוספים (שזהותם אינה ידועה) וגם כאן היה זה הוא מבין השלושה שאחראי היה על "הכרת הזירה" ו"הכנת המודיעין", תוך שימוש באותה שיטת התחזות – הפעם לאיש חברת הכבלים – הגעה לבית בבוקר האירוע, כניסה אליו באמתלה זו ובחינת המקום. בהמשך חזר הנאשם לבית והאחרים בעקבותיו, כשהם רעולי פנים. האחרים כפתו את ידיה של הנפגעת והורו לה להיכנס לחדר השירותים. באותו אירוע עמד הנזק הממוני על 20,000 $, 4,000 €, תכשיטים, מכשיר טלויזיה ומכשיר ההקלטה של מצלמת האבטחה.

בנסיבות אלו מתחם העונש ההולם לנאשם 3 נע בין 36 לבין 72 חודשי מאסר.

**האירוע השלישי – החזקת מכשירי פריצה וקשירת קשר לפשע**

15. האיסור על החזקת מכשירי פריצה נקבע מתוך רצון לסייע בהגנה על קניינו של הפרט, על תחושת הביטחון שלו ועל פרטיותו ומרצון להימנע מפגיעה בערכים מוגנים אלו, שכלי הפריצה נועדו לשמש להפרתם. העונש המירבי שנקבע לעבירה זו הוא שלוש שנות מאסר. החזקת מכשירי פריצה מעידה על כוונה לשימוש בהם מתוך תכנון, כפי שאכן היה במקרה זה שעה ששלושת הנאשמים הצטיידו, בנוסף לשורה ארוכה של מכשירי פריצה שכללה לום פריצה, פטיש כבד מברגים, אזיקונים, אקדח אוויר, כפפות ומסיכות, ואשר הוחזקו בשני כלי הרכב עימם הגיעו למקום, גם בכובעים להסוואת זהותם. גם במקרה זה הגיעו השלושה לבניין, מתוך כוונה לבצע פשע – שוד - בדירתו של המתלונן, כשאחד מהם מתנהג כאילו הוא חשמלאי ואחד – בין שאותו אחד ובין שמי מהשניים האחרים – נוקש על דלת דירתו של המתלונן באמתלה כי יש נזילה בקומה למטה. זממם של השלושה לא עלה בידם שכן המתלונן סירב לפתוח את הדלת, והם עזבו את המקום. כך נמנע נזק ממוני, אולם לא ניתן לבטל הן את התגבשותו של נזק נפשי בשל בהלה או חשש שנכנסו ללבו של המתלונן והן את הנזק הפוטנציאלי שעתיד היה להתגבש לו היה עולה בידם להוציא לפועל את זממם.

באשר למדיניות הענישה בעבירה של החזקת כלי פריצה, הרי שבדרך כלל עבירה זו נלווית לעבירות רכוש אחרות ומתחמי הענישה נקבעים לכלל העבירות יחד.

לפיכך, ובהינתן נסיבות ביצוע עבירת ההחזקה יחד עם עבירת הקשר, מתחם העונש ההולם באירוע זה ביחס לשלושת הנאשמים כאחד נע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**אירוע רביעי - עבירות החזקת הנשק**

16. הערכים המוגנים בעבירות הנשק הם שלום הציבור ובטחונו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים, היא מוחלטת, שכן הנאשם הפר הן את האיסור על החזקת הנשק והן את האיסור על החזקת אבזר נשק (מחסנית) והחזיקם ברכב, מתחת למושב הנהג, כאשר האקדח טעון.

[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק על חלופותיו השונות מבחין בין מידות החומרה של עבירות הנשק למיניהן. כך, העונש המירבי בגין החזקת נשק הוא שבע שנות מאסר ובגין החזקת אבזר נשק – שלוש שנות מאסר.

מדרג חומרה זה הוכר גם בפסיקה והוא שעומד בבסיס מדיניות הענישה בעבירות הנשק השונות. ראו בעניין זה [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14; להלן: "עניין סלימאן"). מבחינה זו העבירות בהן הורשע הנאשם 3 מצויות במדרג החומרה הנמוך (החזקת אבזר הנשק – המחסנית) והבינוני (החזקת הנשק - האקדח). בעניין סלימאן הנ"ל נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות רכישה והחזקה יחד עם עבירות של נשיאה והובלת נשק נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר.

בנוגע לנסיבות המקרה כאן, יש לקחת בחשבון כי המדובר בנשק תיקני, התקפי, שנמצא כשהוא טעון, בתיק צד ברכב בו נהג הנאשם 3, כאשר הסכנה הנשקפת משימוש בנשק ברורה על פניה. טענת הנאשם 3 כי החזיק בנשק על רקע חששו לחייו, אינה יכולה לסייע לו. לא רק שטענה זו נטענה בעלמא, אלא שגם אם אכן כך היה, אין בכך כדי למתן את חומרת העבירה (ראו [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 4.11.14, פיסקה 11).

בהתחשב בכך שהנאשם הורשע [בסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק – החזקת נשק, שהעונש הקבוע לצידה 7 שנות מאסר, ולא [בסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק – נשיאה ו/או הובלת נשק, שהעונש הקבוע על עבירה זו הוא 10 שנות מאסר, יש מקום לסטות מהמתחם שנקבע בעניין סלימאן ולהעמידו על 10 – 30 חודשי מאסר.

**סיכום ביניים – מתחמי הענישה השונים**

17. לנאשמים 1 ו-2: באירוע הראשון (אישום 1) בין 24 ל-50 חודשי מאסר ובאירוע השני (אישום 3) בין 8 לבין 18 חודשי מאסר.

לנאשם 3: באירוע הראשון (אישום 1) בין 36 ל-60 חודשי מאסר, באירוע השני (אישום 2) בין 36 לבין 72 חודשי מאסר, באירוע השלישי (אישום 3) בין 8 לבין 18 חודשי מאסר ובאירוע הרביעי (אישום 4) בין 10 ל-30 חודשי מאסר.

כאמור [בסעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק, משהורשעו הנאשמים במספר אירועים להם נקבעו מתחמי ענישה נפרדים, ייגזר עליהם עונש כולל תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת המעשים בכללותם לבין תדירותן, הזיקה ביניהן ומידת האשם של כל אחד מהנאשמים. כמו כן, יילקחו בחשבון הנסיבות שאינן קשורות בעבירות, ככל שהן מתייחסות לכל אחד מהנאשמים.

**הנאשמים 1 ו-2**

18. הנאשמים 1 ו-2 הורשעו בשני אירועים נפרדים הראשון קשירת קשר לביצוע עבירת שוד וניסיון שוד והשני עניינו שוב קשירת קשר לביצוע שוד והחזקת מכשירי פריצה. שני האירועים התרחשו בהפרש של כשבועיים ימים ותוך שימוש בדפוס פעולה דומה. בשניהם, לקחו הנאשמים חלק במימוש הקשר.

19. באשר לנסיבות שאינן כרוכות בביצוע העבירות – לגבי שניהם יש לקחת בחשבון את הודאתם, את החיסכון בזמן שיפוטי הכרוך בכך ואת ביטול הצורך בהעדת המתלוננים.

20. הנאשם 1 בן 48, והוא כיום נשוי ואב לבת, בן יחיד להורים שנפטרו לאחרונה, כאשר מאמו התייתם בעת מעצרו בגין תיק זה. הפגיעה הצפויה לנאשם ולמשפחתו הינה זו הכרוכה מטבע הדברים בעונש מאסר ממושך. יחד עם זאת, אין זה מאסרו הראשון של הנאשם. לחובתו עבר פלילי מכביד, הכולל חמש עשרה הרשעות קודמות, החל משנת 82' וכלה בשנת 2011, בעבירות רבות של רכוש, סמים (לצריכה עצמית), מעשה מגונה, החזקת נשק, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון ואלימות, בגינן ריצה תקופות מאסר רבות, שחלקן היו ממושכות. כמו כן, הנאשם ביצע את העבירות בשעה שמאסר מותנה של 7 חודשי מאסר בגין עבירות רכוש תלוי ועומד נגדו, החל מיום 2.4.12.

לצורך פיצוי המתלוננת באישום הראשון שהוסכם עליו בין הצדדים, הצהיר ב"כ הנאשם 1, כי ניתן לקזזו מתוך הפיקדון שהופקד בתיק המעצרים. תשלום הפיצוי ייזקף לזכות הנאשם. לזכותו תיזקף גם עדותו של עד האופי שניתנה, ממנה עולה כי הוא סייע לו רבות והביא לגמילתו מסמים ולשיקומו.

21. הנאשם 2 בן 29. מחוות דעתו של פרופ' אדלשטיין עולה כי בחודשים האחרונים ערך הנאשם שינוי בחייו והוא מתגורר עם בת זוגו וילדיה. מטבע הדברים, צפוי עונש של מאסר לתקופה משמעותית לפגוע בו ובקרוביו החיים עמו. הנאשם ריצה בעבר מספר תקופות מאסר ולחובתו שש הרשעות קודמות וכן עונש ללא הרשעה מבית המשפט לנוער בעבירות רכוש, אלימות, סמים (צריכה עצמית), שימוש ברכב ללא רשות.

נגד הנאשם 2 תלוי ועומד עונש מותנה של 12 חודשי מאסר, שהוטל עליו ביום 30.5.12 למשך שלוש שנים בגין עבירת אלימות כלפי הגוף או עבירת רכוש מסוג פשע. בהינתן העובדה כי הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות רכוש נפרדות, בהפרש של שבועיים ימים זו מזו – למרות שבאותה עת תלוי ועומד נגדו עונש מותנה של מאסר לתקופה משמעותית, היה מקום להפעלת המאסר המותנה במצטבר, אך לנוכח נסיבות העבירות בהן הורשע – חלקו הקטן יחסית, העובדה כי לא נגרם נזק ממוני ונסיבותיו האישיות – יופעל העונש המותנה מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר.

אציין עוד כי לא מצאתי אפשרות להיעתר לבקשת ההגנה ולחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום. התנאים הבלעדיים שקבע המחוקק לחריגה כזו הם כי הנאשם **"השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם"** ([סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק). האמור בחוות הדעת של פרופ' אדלשטיין ועדותו של הנ"ל במהלכה עמד על התרשמותו כי הנאשם מאס בחיי הפשע והוא מבקש לשקם את חייו – דבר שעלה גם בדברי הנאשם עצמו ובתחינתו לעזרה – אינו מבסס את המסקנה כי אחד התנאים הללו אכן מתקיים בעניינו של הנאשם.

יחד עם זאת, וכאמור לעיל, בגזירת עונשו של הנאשם תילקחנה בחשבון הודאתו, החיסכון בזמן שיפוטי וביטול הצורך בהעדת המתלוננים, נטילת אחריות למעשיו, תחינתו לעזרה ונסיבות חייו הקשות המפורטות בחוות הדעת.

**הנאשם 3**

22. בגזירת עונשו של הנאשם 3 תובא בחשבון העובדה כי הנאשם הורשע בארבע עבירות – שלוש מהן בעלות חומרה משמעותית; העובדה כי שלוש עבירות הרכוש בוצעו במהלך פרק זמן קצר של כשבועיים ימים וכי בשתיים מהן (האישום הראשון והשני) נטל הנאשם חלק משמעותי ומרכזי, משהיה זה הוא – ולא שותפיו – מי שהגיע למקום מבעוד מועד במטרה להכשיר את הקרקע לביצוע מעשי השוד, מבלי שנרתע מיצירת קשר עם המתלוננים ושימוש באמתלות שווא כוזבות; עוד תילקח בחשבון העובדה כי בעבירות הנשק נתפס כאשר אקדח טעון טמון מתחת לכיסא הרכב בו נהג.

לחובת הנאשם 3 חמש הרשעות קודמות בעבירות של סחר בסמים, רכוש, אלימות והחזקת נשק, כאשר את האחרונה שבהן ביצע לפני כשמונה שנים. בגין הרשעותיו ריצה הנאשם מספר תקופות מאסר.

כעולה מעדותה של אמו ומדברי בא כוחו, הנאשם בן 40, אב לבת, יחסיו עם אשתו הושפעו לרעה בשל הסתבכותו זו ומצבו הכלכלי קשה.

לזכותו תיזקף הפקדה בסך 30,000 ש"ח שהפקיד לטובת פיצוי המתלוננים וכן הודאתו, החיסכון בזמן שיפוטי, ביטול הצורך בהעדת המתלוננים ונטילת האחריות שביטא.

**מדרג הענישה**

23. בהינתן הנתונים שפורטו לעיל ביחס לעבירות וביחס לנאשמים עצמם, ובייחוד לנוכח העובדה כי העבירות בהן הורשע הנאשם 3 רבות וחמורות מאלו בהן הורשעו הנאשמים 1 ו-2 וכי חלקו בעבירות שבוצעו במשותף משמעותי ומהותי יותר, יש ליתן ביטוי עונשי משמעותי לפערים אלו. לא מצאתי כי יש בנתוני עברם הפלילי של הנאשמים 1 ו-2 כדי לשנות מדרג זה. לפיכך, עונשיהם של הנאשמים 1 ו-2 יהיו זהים, כשלשניהם יופעלו העונשים המותנים, כך שמחציתם תרוצה בחופף ומחציתם במצטבר, ואילו עונשו של הנאשם 3 יהיה חמור יותר.

24. לפיכך, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

הנאשם 1

1. 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו, כדלהלן: מיום 26.5.14 ועד 28.5.14, מיום 29.5.14 ועד 14.9.14, מיום 15.10.14 ועד 13.11.14 ומיום 19.11.14 ואילך.
2. הפעלת עונש המאסר המותנה ב[ת"פ (שלום – ראשל"צ) 29734-04-11](http://www.nevo.co.il/case/2821047) (כב' השופט הימן) מיום 2.4.12, כך ש-3.5 חודשים ממנו ירוצו בחופף ו-3.5 חודשים ירוצו במצטבר לעונש המאסר שהוטל עליו כעת.
3. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע.
4. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון.
5. פיצוי למתלוננת בסך 5,000 ש"ח. בהסכמת הנאשם אני מורה על קיזוז סכום זה מהפיקדון שבתיק המעצרים. יתרת הפיקדון לאחר הקיזוז תוחזר לנאשם.

הנאשם 2

1. 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו.
2. הפעלת עונש המאסר המותנה מ[ת"פ (מחוזי-ת"א) 39474-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5469100) (כב' השופט רוזן), שהוטל ביום 30.5.12, כך ש-6 חודשים ממנו ירוצו בחופף ו-6 חודשים ירוצו במצטבר לעונש שהוטל עליו כאן.
3. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע.
4. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון.
5. קנס בסך 5,000 ש"ח או 45 ימי מאסר תמורתו.

הנאשם 3

1. 72 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 29.5.14.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש או אלימות מסוג פשע.
3. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) (עבירות נשק) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) (עבירות נשק) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.
5. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון.
6. פיצוי למתלוננים בסך 30,000 ש"ח. על פי הודעת מזכירות בית המשפט – הפיצוי הופקד.

חילוט

אני מורה על חילוט הכספים – הן במטבע ישראלי והן במטבע זר – שנתפסו מרשות הנאשמים, כמופיע בבקשת החילוט שבכתב האישום המתוקן. כמו כן אני מורה על חילוט שני מכשירי הפלאפון שנתפסו מרשותו של הנאשם 3.

זכות ערעור לנאשמים תוך 45 יום לבית המשפט העליון

**5129371ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תשע"ה, 04/06/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיאה** |

5129371

54678313

ג'ורג' קרא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)